

PODIUM Zijn huissluitingen echt zo succesvol? HC 23-10-2015

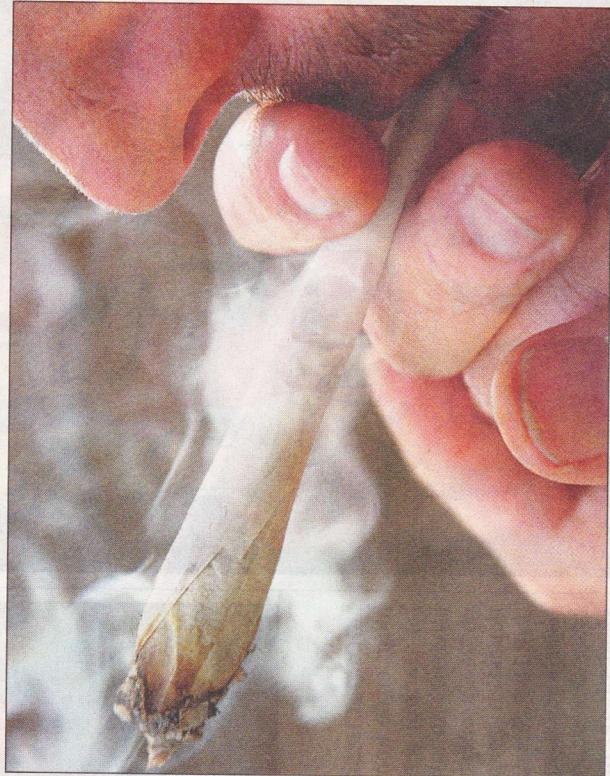
Hennepweek, kijk Wat er echt aan de hand is

In Hoogeveen zijn acht panden wegens een hennepplantage gesloten, staat in een evaluatierapport van de gemeente Hoogeveen. Hierbij gaat het vooral om panden waarin mensen wonen met een bijstandsuitkering. De burgemeester spreekt over een succesvol beleid omdat er na april van dit jaar geen panden meer zijn gesloten. Daarna zijn er echter nog twee woningen ontruimd. Daarlangs komen vaak niet voor vanuit een criminale gedachte, maar vanwege financiële en andere problemen. Het rapport betreft slechts een marginaal getoetst beleid met betrekking tot slechts enkele aspecten over een voor conclusies te korte periode van tien maanden. Het rapport gaat vooral over huissluitingen en niet over een hennepbeleid.

En stel dat in Hoogeveen het aantal uitzettingen afneemt, wat schieten we daarmee op? Uit rapporten blijkt dat huisuitzettingen mogelijk hebben bijgedragen aan verplaatsing naar andere locaties en betere afscherming van de plantages. Een ander gevolg kan zijn dat huisuitzettingen mogelijk criminelle samenwerkingsverbanden in de kaart spelen. De laatste jaren zijn vele kwekerijen ontmanteld, maar het staat niet vast dat dit heeft geleid tot minder overlast. Wat is dan

succes? Ik vind het hennepbeleid van de gemeente en corporaties ook buitenproportioneel en inhuman. Uit het hennepconvenant: 'Iedere covenantpartner verbindt zich om in beginsel zoveel mogelijk maatregelen tegen de verdachte(n) te nemen.' Ik vind het nogal wat om 'zoveel mogelijk' maatregelen tegen verdachten te nemen. En dan is er in de tekst ook nog sprake van verdachten.

Blijkbaar hoeft het niet eens bewezen te zijn. Ook in het convenant geen zaken met betrekking aan de gevallen voor de kinderen? In de evaluatie wordt slechts één zin gewijd aan kinderen. Maar hoe gaat het met de kinderen? Zijn ze gescheiden van hun ouders? En dat betekent voor de mensen (veel gezinnen) dat hun leven nog meer ondersteboven gaan dan al het geval was. Ik pleit voor een aanpak die meer op



Podium is een onregelmatig verschijnende rubriek met, gevraagd of ongevraagd, bijdragen over actuele politieke, maatschappelijke en/of culturele ontwikkelingen in onze samenleving.

maat is dan nu. Ook zijn de kosten die gepaard gaan met uitzetten enorm hoog en deze financiële en maatschappelijke kosten betalen wij allemaal samen.

Mijn pleidooi is dus niet om wietweek, zo lang het verboden is, met de mantel der liefde te bedekken, maar wel om te kijken naar wat er echt aan de hand is en daar naar te handelen, ook met hulp. Waarbij straffen wegens veroorzaken van gevaar en overlast meer met persoonlijke achtergronden gewogen worden. Een gemeente heeft met betrekking tot het convenant de regie en kan zo haar invloed aanwenden om tot een meer evenwichtig beleid, ook bij andere convenantpartners te komen.

Ben Buskes
Duo-gemeenteraadslid
GroenLinks Hoogeveen

Wiert Massink

familie? Zitten ze nog op hun eigen school. Geen antwoord op deze vragen. Moeten kinderen boeten voor het gedrag van volwassenen? Jammer dat we ervoor kiezen hennepeeltrigide aan te pakken. En dat betekent voor de meeste mensen (veel gezinnen) dat hun levens nog meer ondersteboven gaan dan al het geval was. Ik pleit voor een aanpak die meer op

tot hulpverlening. En bij navraag is maatwerk bij de corporaties altijd huisuitzetting met twee tot vijf jaar niet meer mogen huren bij de betreffende of andere verhuurder. Huisuitzettingen leiden vaak tot dakloosheid. En wat zijn de gevolgen voor de kinderen? In de evaluatie wordt alleen zin gewijd aan kinderen. Maar hoe gaat het met de kinderen? Zijn ze gescheiden van

Wat zijn de gevolgen voor de kinderen?

maatregelen tegen verdachten te nemen. En dan is er in de tekst ook nog sprake van verdachten. Blijkbaar hoeft het niet eens bewezen te zijn. Ook in het convenant geen zaken met betrekking aan de gevallen voor de kinderen? In de evaluatie wordt slechts één zin gewijd aan kinderen. Maar hoe gaat het met de kinderen? Zijn ze gescheiden van